

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne nr 47/FZP/DO/2021, którego przedmiotem jest usługa świadczenie przez okres 3 lat usług dostępu do systemów informacji prawnej na serwerze Wykonawcy, za pośrednictwem sieci Internet.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania dotyczące treści Zaproszenia do złożenia oferty. Niżej przekazuję treść pytań i odpowiedzi.

Pytanie nr 1

Czy poprzez zapis „aktualizacja serwisu min. 1 raz dziennie” (Załącznik 2 – OPZ – pkt.7) Zamawiający rozumie aktualizację serwisu min. 1 raz dziennie w dni robocze od poniedziałku do piątku z wyłączeniem sobót i niedziel oraz dni wolnych od pracy?

Odpowiedź 1

Tak, aktualizację serwisu min. 1 raz dziennie w dni robocze od poniedziałku do piątku z wyłączeniem sobót i niedziel oraz dni wolnych od pracy. Zamawiający wprowadza stosowną modyfikację w załączniku nr 2 - OPZ

Pytanie nr 2

W umowie Zamawiający wymaga od Wykonawcy dostarczenia loginów oraz haseł dostępowych do systemu informacji prawnej stanowiącego przedmiot umowy. Tymczasem, w ocenie Wykonawcy, oczekiwanie dostarczenia (wprowadzenia) haseł przez Wykonawcę wydaje się nieodpowiednie z perspektywy bezpieczeństwa informatycznego, jak i standardów ochrony danych osobowych. Wykonawca informuje w tym miejscu, że posiada system autoryzacyjny oparty o zestawienie tych dwóch rodzajów danych, o których pisze Zamawiający – tj. loginów i haseł. Różnica polega jednak na tym, że **loginy (będące adresami e-mail użytkowników końcowych) definiuje i wskazuje w systemie autoryzacyjnym sam klient (zamawiający)** - dzięki temu dostępem do SIP zarządza Zamawiający, a dokładnie wskazani przez niego administratorzy mogą w dowolnym momencie nadać lub odebrać konkretnej osobie dostęp do systemu. **Z kolei hasła są ustalane indywidualnie przez każdego użytkownika.**

Wykonawca zapytuje więc, czy takie rozwiązanie (wybaldowane i podkreślone powyżej) spełnia wymaganie Zamawiającego co do podania loginu i hasła do Systemu Informacji Prawnej?

Odpowiedź 2

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na zdefiniowanie loginów we własnym zakresie, w formie adresów e-mail użytkowników.

Pytanie nr 3

Zamawiający wymaga dostępu do Systemu Informacji Prawnej poprzez sześć różnych przeglądarek, w tym poprzez Internet Explorer.

Oferowany przez Wykonawcę System Informacji Prawnej na dzień dzisiejszy jest kompatybilny z Internet Explorerem w wersji 11. Dynamiczny rozwój oprogramowania i związanych z nim technologii może jednak spowodować, że w trakcie trwania umowy nierozwijana przez producenta przeglądarka Internet Explorer może stanowić duże utrudnienie dla rozwoju Systemu Informacji Prawnej. Firma Microsoft zaleca stosowanie przeglądarki Edge i stopniowo wycofuje IE 11 ze swoich systemów. Pozostałe przeglądarki zapewniają dostępność SIP na szerokiej gamie systemów operacyjnych. Wykonawca prosi o całkowite usunięcie przeglądarki Internet Explorer z warunków zapytania ofertowego lub akceptację wstrzymania przez Wykonawcę, po wcześniejszym ogłoszeniu, wsparcia dla tej przeglądarki w trakcie trwania umowy.

Odpowiedź 3

Zamawiający wyraża zgodę na wstrzymanie przez Wykonawcę, po wcześniejszym zgłoszeniu, wsparcia dla przeglądarki Internet Explorerem w trakcie trwania umowy i zamieszcza stosowną modyfikację w załączniku nr 2 – OPZ.

Pytanie nr 4

Zamawiający wymaga naprawy dowolnego błędu w przeciągu 3 dni roboczych. Wykonawca, poprzez testy jednostkowe, automatyczne i manualne, dokłada wszelkich starań, żeby dostarczony produkt nie posiadał żadnych błędów. Jeśli pomimo tego w produkcie pojawi się błąd to oznacza, że jest on nieoczywisty i może być związany z infrastrukturą Zamawiającego, np. z zasadami bezpieczeństwa, lub awarią po stronie ciągłej produkcji danych. Naprawa takiego błędu może wiązać się z czasochłonnymi czynnościami i powtórzeniem procesu wdrożeniowego wraz z testami. Dlatego Wykonawca prosi o wydłużenie terminu naprawy błędu do 5 dni roboczych.

Odpowiedź 4

Zamawiający wyraża zgodę i wprowadza stosowną modyfikację w § 6 ust.5...załącznika nr 3 –wzór umowy.

Pytanie nr 5

W odniesieniu do § 1 ust. 2 pkt 1 projektu umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że podana tam nazwa systemu oferowanego przez jednego z obecnych na rynku Wykonawców („Legalis”) stanowi jedynie przykład i w przypadku wyboru oferty obejmującej program o innej nazwie ta właśnie inna nazwa objęta ofertą zostanie wpisana w miejsce nazwy „Legalis”.

Odpowiedź 5

Zamawiający potwierdza, że podana nazwa systemu jest przypadkowa. Zamawiający dokonuje modyfikacji w § 1 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy poprzez skreślenie słowa „Legalis” i wykropkowanie tego miejsca.

Pytanie nr 6

W nawiązaniu do § 7 ust. 1 projektu umowy, Wykonawca zwraca uwagę, że za „dokument licencyjny” uznać można i należy samą umowę wraz z dołączonym do niej Regulaminem. Stąd zdaniem Wykonawcy nie ma potrzeby przygotowywać i dostarczać Zamawiającemu dodatkowego „dokumentu licencyjnego” po zawarciu umowy. Wykonawca wnosi zatem o usunięcie § 7 ust. 1.

Odpowiedź 6

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji § 7 ust. 1 wzoru umowy polegającej na wykreśleniu zdania: „Wykonawca dostarczy Zamawiającemu dokument licencyjny w terminie 5 dni od daty zawarcia umowy.”

Pytanie nr 7

Wykonawca wnosi o dokonanie drobnej zmiany doprecyzowującej w treści projektu umowy, bowiem w istocie zgodnie z modelem przyjętym przez Wykonawcę i w ślad za interpretacjami organów podatkowych, płatności które Wykonawca pobiera od klientów, które nie mają charakteru jednorazowego, nie są dokonywane ”w ratach” a w okresach rozliczeniowych lub w częściach. Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści § 8 ust. 1 projektu umowy poprzez zastąpienie słów „rata” słowami „część”.

Odpowiedź 7

Zamawiający wyraża zgodę i wprowadza stosowną modyfikację w § 8 ust. 1 wzoru umowy polegającą na zastąpieniu słów „rata” słowami „część”

Pytanie nr 8

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź 8

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia w tym zakresie zapisy bez zmian.

Pytanie nr 9

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy postanowienia ograniczającego sumę możliwych do naliczenia kar umownych. Taki wymóg kreuje art. 436 pkt 3 PZP.

Jednocześnie Wykonawca proponuje, aby limit łącznej wysokości kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego został określony na poziomie 30% wartości netto wynagrodzenia umownego. Pułap ten stanowi kompromis między potrzebą ochrony słuszych interesów Zamawiającego a nadmiernym ryzykiem umownym po stronie Wykonawcy. Wskazać zresztą należy, że nawet niższy 20-procentowy limit był przewidziany w zaproponowanej przez prawodawcę zmianie do nowej ustawy Prawo Zamówień Publicznych (projekt z dnia 20 czerwca 2020 r. ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych), wg której umowy zawierane w reżimie PZP powinny zawierać postanowienie przewidujące „*łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości netto umowy*”.

Reasumując, Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy postanowienia ograniczającego łączną kwotę kar umownych możliwych do nałożenia na Wykonawcę do wysokości 30% wartości wynagrodzenia umownego netto.

Odpowiedź 9

Zamawiający wyraża zgodę i wprowadza modyfikację polegającą na dodaniu w §9 ust.6. w brzmieniu: *„Łączna kwota kar umownych możliwych do nałożenia na Wykonawcę za cały okres obowiązywania umowy nie przekroczy 30% wartości wynagrodzenia umownego netto, o którym mowa w §2. ust.1.”*

Pytanie nr 10

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto wynagrodzenia umownego.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do umowy postanowienia w brzmieniu:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto, określonego w § 2 ust. 1 Umowy”.

Odpowiedź 10

Zamawiający wyraża zgodę i wprowadza modyfikację polegającą na dodaniu w §9 ust.7. w brzmieniu: *„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto, określonego, o którym mowa w § 2 ust. 1 Umowy.”*

Pytanie nr 11

W treści zapytania ofertowego Zamawiający wskazał, że wymaga jednoczesnego dostępu online do systemu dla min. 3 użytkowników, zaś w projekcie umowy, że dla min. 5 użytkowników.

W związku z ww. rozbieżnością Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o wskazanie, która liczba jednoczesnych użytkowników jest prawidłowa.

Odpowiedź 11

Przedmiot zamówienia obejmuje jednoczesny dostęp on-line dla min. 5 użytkowników . W treści Zaproszenia do złożenia oferty wystąpiła omyłka pisarska. Zamawiający modyfikuje treść Zaproszenia do złożenia oferty poprzez skreślenie w rozdziale IV ust. 2. pkt 2) cyfry 3 i wpisanie cyfry 5.

Pytanie nr 12

W odniesieniu do oczekiwanego przez Zamawiającego szkolenia Wykonawca podkreśla, że z uwagi na panującą obecnie sytuację epidemiczną i związane z nią uwarunkowania gospodarcze, w tym zaistniałe po stronie Wykonawcy (i wszystkich wykonawców na rynku) uwarunkowania natury organizacyjnej, a także z uwagi na zalecenia władz państwowych oraz możliwe do wystąpienia problemy w realizowaniu świadczeń wymagających osobistej obecności pracowników Wykonawcy (i wszystkich wykonawców na rynku), powszechnie kładzie się nacisk na realizowanie świadczeń umownych w drodze komunikacji online kiedy tylko jest to możliwe. Wykonawca postuluje zatem o umożliwienie takiej właśnie realizacji świadczeń umownych w niniejszym postępowaniu. W przeciwnym razie dochodzi do dość kuriozalnej sytuacji, w której świadczenie główne (udostępnienie programu) ma być wykonane w sposób bezpieczny, zgodnie z powszechnymi zaleceniami i oczekiwaniami, tj. w drodze online, tymczasem świadczenie dodatkowe (szkolenie), mające przecież tylko charakter uboczny, posiłkowy, wymaga podejmowania ryzyka zdrowotnego, tj. osobistego spotkania przedstawicieli Wykonawcy z przedstawicielami Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosi o potwierdzenie (i naniesienie stosownego postanowienia w treści zapytania), że oczekiwane przez Zamawiającego szkolenie będzie mogło przybrać formę szkolenia online.

Ww. postulat nabiera tym większego znaczenia, że nie jest obecnie znana skala rozwijającej się epidemii w okresie, gdy wykonanie ww. czynności będzie miało nastąpić.

Odpowiedź nr 12

Zamawiający wyraża zgodę na szkolenie on-line i wprowadza stosowną modyfikację w treści Zaproszenia do składania ofert, rozdział IV ust. 5 poprzez dopisanie zdania: „*Zamawiający wyraża zgodę by szkolenie odbyło się metoda on-line.*”

Zmodyfikowane dokumenty:

Zaproszenie do złożenia oferty, Załącznik nr 2 – OPZ, załącznik nr 3 – wzór umowy zostają zamieszczone na stronie internetowej postępowania w sekcji „Modyfikacje Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – szczegóły”.

W imieniu Zamawiającego
dr Piotr Margoński
Dyrektor
Morski Instytut Rybacki - PIB